



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA  
MAGISTRÁT HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY  
Odbor dopravněsprávních činností  
Oddělení správního řízení



Váš dopis zn./ze dne:

Č. j.:

**MHMP 453290/2023/StM**

Spis. zn.:

**S-MHMP 1501989/2022/StM**

Vyřizuje/linka/tel.:

**Bc. Marcel Stanovský**

**236005523**

Počet listů/příloh: **3/0**

Datum:

**2. 3. 2023**

## Rozhodnutí

**Magistrát hlavního města Prahy**, Odbor dopravněsprávních činností, oddělení správního řízení (dále také „správní orgán“), v přenesené působnosti podle ust. § 31 odst. 2 zákona č. 131/2000 Sb., o hl. m. Praze, ve znění pozdějších předpisů, jako příslušný správní orgán podle ust. § 124 odst. 5 písm. k) zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů, po projednání věci v ústním jednání podle ust. § 80 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále také „zákon o odpovědnosti za přestupky“) a v nepřítomnosti obviněného z přestupku podle ust. § 80 odst. 4 tohoto zákona, dnešního dne rozhodl v souladu s ust. § 67 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů a ust. § 93 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky **takto:**

█ nar. █ bytem █ (dále jen obviněný)

**je vinen**

**tím, že jako fyzická osoba v provozu na pozemních komunikacích**

v rozporu s ust. § 6 odst. 1 písm. a) zákona č. 361/2000 Sb. jako řidič motorového vozidla nebyl za jízdy připoután na sedadle bezpečnostním pásem, a spáchal tak, byť z nedbalosti, přestupek dle ust. § 125c odst. 1 písm. k) stejného zákona.

Sídlo: Mariánské nám. 2/2, 110 01 Praha 1  
Pracoviště: Na Pankráci 1685/17, 140 21 Praha 4  
tel.: 236 005 514  
Kontaktní centrum: 800 100 000, fax: 236 005 422,  
e-mail: [posta@praha.eu](mailto:posta@praha.eu), ID DS: 48ia97h

Elektronicky podepsáno - 31.07.2023  
Jméno: Marcel Stanovský  
Vydal: CN=ACAeID3.2 - Issuing Certifi  
Platnost do: 08.08.2023

S-MHMP 1501989/2022/StM

Dne 09.08.2022 kolem 06:30 hodin řídil obviněný motorové vozidlo tovární značky (dále jen tov.zn.) ŠKODA OCTAVIA, registrační značky (dále jen rz) ■■■■■ po ulici Sekaninova ve směru jízdy k ulici Křesomyslova v Praze 2, kde bylo orgánem Policie ČR zjištěno, že obviněný jako řidič motorového vozidla nebyl za jízdy připoután na sedadle bezpečnostním pásem.

Za uvedený přestupek se obviněnému podle **ust. § 125c odst. 5 písm. g) zákona č. 361/2000 Sb., ukládá:**

**pokuta ve výši 1 500,- Kč**

a dále povinnost uhradit Magistrátu hl. m. Prahy **náhradu nákladů řízení** v paušální částce **1 000,- Kč** podle ustanovení § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a § 6 odst. 1, vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů.

Splatnost uložené pokuty a nákladů řízení se podle § 46 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky stanovuje do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí. Na podkladě výše uvedeného správní orgán jmenovanou osobu poučuje, že je povinna pokutu a náklady řízení uhradit v rozhodnutím stanovené době, a to bezhotovostní platbou na příjmový účet MHMP (číslo účtu:130016-5157998/6000, konstantní symbol 0558, variabilní symbol č.: **3569120015**, IBAN: CZ98 6000 1300 1600 0515 7998, SWIFT: PMBPCZPP), nebo poštovní poukázkou typu A (číslo účtu: 1300160005157998/6000, konstantní symbol 0379, variabilní symbol č.: **3569120015**, popřípadě s výše uvedenými údaji na pokladně Magistrátu hl. m. Prahy, v budově Magistrátu hl. m. Prahy, Na Pankráci 1685/17, Praha 4.

#### **Odůvodnění:**

Z došlého oznámení o přestupku orgánu Policie České republiky, Obvodní ředitelství policie Praha II, Místní oddělení Nové Město, Sokolská 1800/36, 120 00, Praha 2, číslo jednací KRPA-260991-2/PŘ-2022-001210 ze dne 10.08.2022 bylo učiněno nepochybné zjištění, že dne 09.08.2022 kolem 06:30 hodin řídil obviněný motorové vozidlo tov.zn. ŠKODA OCTAVIA, rz ■■■■■ po ulici Sekaninova ve směru jízdy k ulici Křesomyslova v Praze 2, kde bylo orgánem Policie ČR zjištěno, že obviněný jako řidič motorového vozidla nebyl za jízdy připoután na sedadle bezpečnostním pásem.

Dne 07.12.2022 vydal správní orgán příkaz o uložení pokuty, čj. MHMP 2277731/2022/StM, kterým byla obviněnému za přestupek ve smyslu ust. § 125c odst. 1 písm. k) z důvodu porušení ust. 6 odst. 1 písm. a) zákona č. 361/2000 Sb. uložena peněžitá pokuta ve výši 1 500 Kč a dne 08.12.2022 byl odeslán prostřednictvím České pošty na doručovací adresu obviněného, kterou převzal do vlastních rukou dne 13.12.2022. Dne 19.12.2022 byla správnímu orgánu elektronickým podáním doručena písemnost, nazvaná ODPOR, která nebyla odepsaná. Dne 22.12.2022 správní orgán vypravil písemnost, nazvanou Předvolání obviněného, kde prostřednictvím zástupce podle ust. 59 zákona č. 500/2004 Sb., datovou zprávou předvolal k ústnímu jednání o přestupku na den 19.01.2022 v 10:00 hodin, která byla doručena dne 30.12.2022 prostřednictvím České pošty do vlastních rukou. Dne 22.12. 2022 správní orgán vypravil písemnost nazvanou Předvolání svědka, kde prostřednictvím České pošty předvolal ke svědecké výpovědi svědky pprap. Jana Štefka a nstržm. Jiřího Šimíčka na den 19.01.2023 v 10:10 a 10:15 hodin. Dne 28.12.2022 byl správnímu orgánu doručen podepsaný odpor. Dne 03.01.2023 se telefonicky omluvil svědek pprap. Jan Štefek z důvodu školení. Při telefonickém hovoru správnímu orgánu oznámil, že svědek nstržm. Jiří Šimíček se vrátil do místa svého bydliště do Českého Těšína, správní orgán se rozhodl tohoto svědka z úsporných důvodů již nepředvolávat. Správní orgán obviněného znovu předvolal na den 14.02.2023 v 09:00 hodin, kdy tuto písemnost vypravil dne 04.01.2023 a ta byla následně doručena do vlastních rukou dne 06.01.2023. Následně předvolal svědka pprap. Jana Štefka na den 14.02.2023 v 09:10 hodin. Dne 10.01.2023 byla správnímu orgánu datovou zprávou doručena písemnost , nazvaná Omluva z jednání, kde obviněný žádá o změnu termínu ústního jednání, která se měla konat dne

19.01.2023 v 10:00 hodin z důvodu zahraniční dovolené, omluvu na termín 14.02.2023 v 09:00 hodin nepožadoval. Dne 14.02.2023 se obviněný k ústnímu jednání bez náležité omluvy nedostavil, byl sepsán Protokol o ústním jednání v nepřítomnosti za účasti svědka.

Správní orgán rozhodoval na základě těchto důkazů:

- úřední záznam, sepsaný orgánem Policie ČR pod č.j. KRPA- 260991-1/PŘ-2022-001210 je mimo jiné zapsáno, že: „Dne 09.08.2022 kolem 06:30 hodin prováděla hlídka BULDOK 111 ve složení pprap. Štefek a nstržm. Šimiček hlídkovou činnost v ulici Na Folimance v Praze 2, kdy si povšimla vozidla tov.zn. ŠKODA OCTAVIA, rz [REDAKCE] [REDAKCE] jehož řidič při řízení uvedeného vozidla v úseku křížení ulic Sekaninova x Jaromírova x na Folimance po křížení ulic Sekaninova x Křesomyslova neužil bezpečnostní pás. Hlídka vozidlo zastavila ke kontrole před křižovatkou s ulicí Křesomyslova. Řidič vozidla tov.zn. ŠKODA OCTAVIA, rz [REDAKCE] [REDAKCE] byl ztotožněn jako [REDAKCE] [REDAKCE] nar, [REDAKCE] (viz. obviněný).

- kamerový záznam, pořízený ze služebního vozidla Policie ČR, kde je jasně vidět, že řidič motorového vozidla tov.zn. ŠKODA OCTAVIA, rz [REDAKCE] [REDAKCE] není za jízdy připoután na sedadle bezpečnostním pásem.

- výpověď pprap. Jana Štefka, kde v Protokolu o výpovědi svědka dne 14.02.2023 vypověděl, že dne 09.08.2022 kolem 06:30 hodin prováděli s kolegou nstržm. Šimičkem hlídkovou činnost v ulici Na Folimance v Praze 2, kdy si všimli vozidla tov.zn. ŠKODA OCTAVIA, [REDAKCE] [REDAKCE] jehož řidič nebyl připoutaný. Vozidlo zastavili ke kontrole před křižovatkou s ulicí Křesomyslova. Řidiče ztotožnili a chtěli mu uložit pokutu na místě ve výši 300,- Kč, ale ten nesouhlasil s odůvodněním, že si platí pojištění na pokuty ve výši 20 tisíc korun ročně, a že jej v minulosti vysekali i z překročení rychlosti o více než 70 km/h v obci. Řidič vůbec nepopíral nepoužití bezpečnostního pásu.

Správní orgán položil svědkovi otázku: „Jste si 100 % jistý, že řidič uvedeného vozidla nebyl za jízdy připoutaný bezpečnostním pásem?“

Svědka správnímu orgánu odpověděl: „Ano, přes čelní jsme viděli, že připoutaný není, a jak jsme se za ním vydali, tak mezi sloupkem a řidičem byl jasně vidět visící bezpečnostní pás.“

Správní orgán uvádí, že při hodnocení celé věci se přiklonil k úřednímu záznamu zakročujících policistů pprap. Štefka a nstržm. Šimáčka, kteří při zákroku nevybočili z rámce svých zákonných oprávnění. Zakročující policisté v danou chvíli a v daném místě prováděli dohled nad dodržováním zákona a byli v době kontroly veřejnými činiteli, čímž se podíleli na plnění úkolů společnosti a státu a používali přitom pravomoci, která jim byla v rámci odpovědnosti za plnění těchto úkolů svěřena. V případě zakročujících policistů se jednalo o úřední osoby zmocněné zákonem k dohledu na bezpečnost a plynulost silničního provozu, o jejich věrohodnosti a spolehlivosti nemá v tomto případě správní orgán, vzhledem k jejich jasné a logicky popsanému skutkovému ději, žádných pochyb. Obviněný byl na místě silniční kontroly v postavení podezřelého z přestupku, který se může hájit všemi důkazy (i nepravdivým tvrzením). Ze spisové dokumentace také nevyplývá, že by policisté měli k podezřelému jakýkoli poměr, který by odůvodňoval nějaký jejich zájem na konkrétní věci. Správní orgán tak nemá žádný relevantní důvod pochybovat o pravdivosti tvrzení policistů, kteří tvrdí, že přestupek jasně a zřetelně viděli, (viz Rozsudek Nejvyššího správního soudu 2 As 52/20 11). **Vzhledem ke skutečnosti, že nepoužití bezpečnostního pásu je objektivně vnímatelné lidským zrakem, není zapotřebí, aby ze strany policistů byly zajištěny fotografie, video nebo jiné důkazní prostředky.** K tomu Nejvyšší správní soud dále uvedl: „...tvrzení policistů, že řidiče viděli, že nebyl připoután bezpečnostním pásem, může být samo o sobě věrohodným důkazem, aniž by byl předložen další důkaz, neboť k tomu není potřeba odborná znalost ani zvláštní vybavení. Není v takové situaci případné srovnání s dokazováním přestupků spočívajících v překročení maximální povolené rychlosti. To totiž není pouhými lidskými smysly přesně měřitelné a musí být prokázáno způsobem nevyvolávajícím pochybnosti, tj. obvykle snímkem z radaru. Není tak podmínkou, aby

existoval ještě nějaký jiný důkaz než pouhá svědeckví policistů." (viz Rozsudek Nejvyššího správního soudu 2 As 52/2011).

Ze zjištěného skutkového děje je tedy zřejmé, že obviněný jako řidič motorového vozidla porušil povinnosti vyplývající mu z ust. § 6 odst. 1 písm. a) (*Řidič motorového vozidla je povinen být za jízdy připoután na sedadle bezpečnostním pásem*) zákona č. 361/2000 Sb. a naplnil tak skutkovou podstatu přestupku podle ustanovení § 125c odst. 1 písm. k) téhož zákona.

K otázce subjektivní stránky skutkové podstaty přestupku správní orgán uvádí, že podle ustanovení § 15 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., k odpovědnosti za přestupek postačí zavinění z nedbalosti, nestanoví-li zákon výslovně, že je třeba zavinění úmyslného. Podle ustanovení § 15 odst. 3 písm. b) zákona č. 250/2016 Sb. je přestupek spáchaný z nevědomé nedbalosti, pokud pachatel nevěděl, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, ač to vzhledem k okolnostem a svým osobním poměrům vědět měl a mohl. K naplnění skutkové podstaty přestupku podle ustanovení § 125c odst. 1 písm. k) zákona č. 361/2000 Sb., porušením ustanovení § 6 odst. 1 písm. a) uvedeného zákona není třeba úmyslného zavinění, ale naopak postačuje i zavinění v minimální formě nevědomé nedbalosti. Ve shora uvedených souvislostech správní orgán mimo jiné konstatuje, že každý účastník silničního provozu je povinen mít znalost zákona o silničním provozu, kterým jsou upraveny práva a povinnosti účastníků silničního provozu a tak není důvod pochybovat, že přinejmenším tato minimální forma zavinění u obviněného dána byla.

K objektu přestupku podle § 125c odst. 1 písm. k) zákona č. 361/2000 Sb. lze uvést, že toto ustanovení chrání bezpečnost a plynulost provozu na pozemních komunikacích a zdraví a majetek účastníků silničního provozu a ostatních osob, kdy je nezbytné, aby jednotliví účastníci tohoto provozu dodržovali pravidla stanovená tímto zákonem o provozu na pozemních komunikacích a jeho prováděcí předpisy. Obviněný svým jednáním porušil zájem, kterým je bezpečnost osob, individuálně pak zájem těch, kteří splnili dané podmínky, pro jízdu respektovali § 6 odst. 1 písm. a) zákona č. 361/2000 Sb., ale i ostatních účastníků provozu na pozemních komunikacích, byť jen potencionálních, kteří oprávněně předpokládají, že všichni účastníci provozu dodržují pravidla silničního provozu na pozemních komunikacích. Provedenými důkazy správní orgán dospěl k odůvodněnému závěru, že obviněný svým jednáním tento zákonem chráněný objekt narušil a porušil tak zájem společnosti a porušení tohoto zájmu společnosti dosáhlo takové intenzity, že je nutné jej postihovat normami správního práva trestního.

Aby mohlo být jednání obviněného označeno jako přestupkové, musí být splněna i potřebná míra společenské nebezpečnosti a tedy materiální znak přestupku. V daném případě došlo k narušení zájmu společnosti na tom, aby v provozu na pozemních komunikacích nedocházelo ze strany účastníků provozu k porušování pravidel provozu a tedy k ohrožování ostatních účastníků silničního provozu. Ostatní účastníci silničního provozu ve svém rozhodování mají právo očekávat a předpokládat, že i ostatní účastníci silničního provozu, pravidla provozu dodržují. Bezpečnostní pás je zařízení používané v dopravních prostředcích pro zvýšení bezpečnosti pasažérů a pro snížení následků případné nehody. Pomocí něho je pasažér připoután k sedadlu. Společně s dětskou autosedačkou (resp. „dětským zádržným systémem“) patří mezi zádržné bezpečnostní systémy. Obviněný by si měl uvědomit, že nerespektováním povinnosti být za jízdy připoután bezpečnostním pásem ohrožuje nejen sebe, ale v případě dopravní nehody i jiné účastníky silničního provozu. Závažnost přestupkového jednání obviněného tedy nespočívá pouze ve způsobení dopravní nehody, zranění apod., ale především v ohrožení bezpečnosti silničního provozu.

Správní orgán správní trest uložil podle § 125c odst. 5 písm. g) zákona č. 361/2000 Sb., kdy se za přestupek podle § 125c odst. 1 písm. k) tohoto zákona uloží pokuta od 1 500 Kč do 2 500 Kč. Při ukládání správního trestu pak správní orgán hodnotil všechna kritéria, uvedená v ust. § 37 až § 40 zákona č. 250/2016 Sb., kdy vzal zejména v úvahu zavinění, které je v daném případě posuzováno jako nedbalostní, ale zároveň charakter protiprávního jednání obviněného, kdy nebyl za jízdy připoután na sedadle bezpečnostním pásem na frekventované komunikaci. V úvahu je nutno brát i polehčující skutečnost a to zejména, že jednáním obviněného nevznikl žádný další škodlivý následek (ublížení na zdraví, dopravní nehoda, škoda na majetku a pod).

Vzhledem k těmto skutečnostem tak správní orgán považuje správní trest, tj. pokutu, uloženou v **nejnižší možné výměře**, za odůvodněnou, přiměřenou a v plné míře respektující ust. § 37 písm. a, c), § 38 písm. a, b, c, d, e) zákona č. 250/2016 Sb., a to po přihlídnutí k registru řidiče, kde má obviněný za poslední tři roky evidovány tři záznamy podléhající evidenci v souladu s ust. § 119 odst. 2 písm. g, j) zákona č. 361/2000 Sb.

Správní orgán tedy v souladu s ust. § 3 a § 50 zákona č. 500/2004 Sb. shledal dostatek podkladů pro rozhodnutí o odpovědnosti obviněného za spáchaný přestupek, a proto rozhodl, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

#### **Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání **do 15 dnů** ode dne jeho oznámení k Ministerstvu dopravy, odboru agend řidičů, **a to podáním u oddělení správního řízení, odboru dopravněsprávních činností Magistrátu hl. m. Prahy**, se sídlem Praha 4, Na Pankráci 1685/17 § 83 a § 86 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů). Lhůta k podání odvolání začíná běžet dnem následujícím ode dne oznámení (doručení) tohoto rozhodnutí. V případě že byla písemnost uložena u provozovatele poštovních služeb a nebyla dříve adresátem vyzvednuta, považuje se desátý den od připravení písemnosti k vyzvednutí za den doručení (§ 24 odst. 1 správního řádu). Lhůta k podání odvolání počíná v takových případech běžet dnem následujícím po uplynutí 10. dne, kdy byla písemnost připravena k vyzvednutí. Dokument, který byl dodán do datové schránky, je doručen okamžikem, kdy se do datové schránky přihlásí osoba, která má s ohledem na rozsah svého oprávnění přístup k dodanému dokumentu. Nepřihlásí-li se tato osoba do datové schránky osoba ve lhůtě 10 dnů ode dne, kdy byl dokument dodán do datové schránky, považuje se tento dokument za doručený posledním dnem této lhůty (§ 17 odst. 3, 4 zákona č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů, ve znění pozdějších předpisů). **Odvolání musí mít náležitosti uvedené v § 37 odst. 2 správního řádu a musí obsahovat údaje o tom, proti kterému rozhodnutí směřuje, v jakém rozsahu ho napadá a v čem je spatřován rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo.** Odvolání se v případě více účastníků řízení podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každý účastník dostal jeden stejnopis (§ 82 odst. 2 správního řádu). Odvolání včas podané má odkladný účinek (§ 97 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky).

**Právo podat odvolání má pouze účastník řízení**, tj. v plném rozsahu obviněný z přestupku, **poškozený** pouze proti výroku o nároku na náhradu škody a výroku o nákladech spojených s uplatněním nároku na náhradu škody, **zákonný zástupce a opatrovník mladistvého obviněného a orgán sociálně-právní ochrany dětí** ve prospěch mladistvého obviněného pouze proti výroku o vině, o správním trestu, o ochranném opatření a o nároku na náhradu škody a **vlastník věci** pouze proti výroku o zabrání věci (§ 96 odst. 1, 2 zákona o odpovědnosti za přestupky). Osoba přímo postižená spáchaním přestupku není účastníkem řízení (§ 68 zákona o odpovědnosti za přestupky) a **právo podat odvolání proti rozhodnutí o přestupku nemá.**

**Bc. Marcel Stanovský**  
referent správního řízení - přestupky

**Rozdělovník:**

1. spis
2. ■■■■ nar. ■■■■ bytem ■■■■ ■■■■ ■■■■ ■■■■
3. evidence pohledávek MHMP (po nabytí právní moci)
4. registr řidičů (po nabytí právní moci)

**Vypraveno dne: 03.03.2023**

**Toto rozhodnutí ze dne 02.03.2023, vedené pod č.j. MHMP 453290/2023/StM  
nabylo právní moci dne 08.07.2023**

**Toto rozhodnutí je vykonatelné dne : 08.08.2023**

**Za Magistrát hl. m. Prahy: Mgr. Marcel Stanovský**

**V Praze dne: 31.07.2023**